



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-1878/2016-265

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, OIB: 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, 24. travnja 2020.

riješio je

I. Iz iznosa kupovnine od 1.998.000,00 kn, dobivene unovčenjem nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika označene kao kat. čest. 3591 Z.U. 22924 K.O. Grad Zagreb, u naravi poslovni prostor lokal C u elaboratu bojan ljubičasto, prizemlje i podrum ukupne korisne površine 273,61 čm, Primorska ulica br. 5 i 7, a koji se nalazi na računu Financijske agencije, Regionalnog centra Split:

1. iznos od 808.337,65 kn izdvaja se na ime namirenja već dospjelih i budućih predvidivih troškova unovčenja, kao i za rezervaciju sredstava za pokriće predvidivih parničnih troškova u slučaju gubitka već pokrenutih parnica.

2. iznos od 1.189.662,35 kn izdvaja se na ime djelomičnog namirenja tražbina razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärkische banka d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3/a.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji, Regionalnom centru Split, nakon pravomoćnosti ovog rješenja, iz sredstava u iznosu od 1.998.000,00 kn (sa računa na koji su uplaćene jamčevina i kupovina za pojedinačni predmet prodaje, identifikator nadmetanja: 9863), bez odlaganja isplatiti:

1. iznos od 808.337,65 kn iz točke I.1. izreke ovog rješenja na račun stečajnog dužnika Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, OIB: 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, IBAN: HR9823900011199002109.

2. preostali iznos od 1.189.662,35 kn iz točke I.2. na račun razlučnog vjerovnika Erste & Steiermärkische banka d.d., OIB: 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3/a, IBAN: HR 9524020061031262160, poziv na broj: 05 260100005-5104066962.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda 11. St-1878/2016 od 8. svibnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Sanitetska kuća Apollonia d.o.o., OIB: 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, a rješenjem poslovni broj 11.St-1878/2016 od 31. siječnja 2018. određena je prodaja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika označene kao kat. čest. 3591 Z.U. 22924 K.O. Grad Zagreb, u naravi poslovni prostor lokal C.

Dana 11. travnja 2019. zaprimljen je podnesak Financijske agencije (dalje FINA) kojim ista obavještava sud da je kupac Erste & Steiermärkische Bank d.d. u cijelosti postupio po rješenju o dosudi ovog suda poslovni broj 11.St-1878/2016-177 od 3. prosinca 2018. i za predmetnu nekretninu 8. travnja 2019. na račun Financijske agencije položio iznos kupovnine od 1.998.000,00 kn (umanjen za iznos uplaćene jamčevine).

Podneskom od 22. listopada 2019. (broj stranica spisa 937-941) stečajni upravitelj dostavio je obračun troškova koji terete unovčenje predmetne nekretnine, nazvan "Izmjena korigiranog obračuna troškova od 23. rujna 2019.".

Na ročište za diobu kupovnine, održanom kod ovoga suda 4. studenog 2019. (broj stranica spisa 949-952), pristupili su stečajni i razlučni vjerovnik (s prvoupisanim založnim pravom po redu prvenstva) Erste&Steiermärkische banka d.d. i stečajni i razlučni vjerovnik (s drugoupisanim založnim pravom po redu prvenstva) Assista d.o.o. u stečaju Split.

U provedenoj raspravi, stečajni upravitelj je uvodno izlagao i predlagao kao u svom podnesku - prijedlogu za razdiobu kupovnine od 22. listopada 2019.

Zamjenica punomoćnika stečajnog i razlučnog vjerovnika (s prvoupisanim založnim pravom po redu prvenstva) Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka u bitnom je navela kako se protivi obračunu troškova stečajnog upravitelja i to iz razloga kako slijedi:

- stečajni upravitelj da nije dostavio dokaze o visini zatraženih troškova, odnosno da nije dovoljna dostava samo nekih od računa, već isključivo svih (da nije dostavio račune niti za režijske troškove niti za računovodstvene usluge, niti za javne objave, niti za naknadu za vođenje žiroračuna u banci, kao niti za arhiviranje)

- većina troškova koje stečajni upravitelj zahtijeva, a kako je to razlučni vjerovnik i specificirao u svom podnesku od 17. lipnja 2019., da ne spada u troškove unovčenja iz članka 254. Stečajnog zakona;

- kupovninu da ne mogu teretiti troškovi koji će tek nastati, a osobito ne troškovi za koje je upitno da li će ikada nastati

- imajući u vidu da stečajni dužnik vodi više parnica radi isplate u kojima očekuje uspjeh i naplatu svojih potraživanja te imajući u vidu popis predmeta stečajne mase dostavljen sudu od strane stečajnog upravitelja, proizlazi da nekretnine koje su unovčene u ukupnoj stečajnoj masi sudjeluju s određenim postotkom te bi se stoga, sve kada bi stečajni upravitelj imao pravo na sve zatražene troškove, isti iz ostvarene kupovnine mogli namiriti isključivo u postotku u kojem nekretnine sudjeluju u ukupnoj stečajnoj masi, a ne u 100%, sve sukladno stajalištu VTSRH, zauzetom u više odluka.

Punomoćnica stečajnog i razlučnog vjerovnika (s drugoupisanim založnim pravom po redu prvenstva) Assista d.o.o. u stečaju Split prigovorila je dostavljenom obračunu troškova navodeći:

- da su režijski troškovi na nekretninu koja nije obavila nikakvu djelatnost od 30. rujna 2017. neosnovani pa tako nisu ni mogli nastati troškovi električne energije u iznosu od 11.320,66 kn te se postavlja pitanje kako su isti uopće mogli biti očitani kada je stečajni upravitelj upozoravan od strane bivše vlasnice i zz dužnika na nezakonitost računa ispostavljenih na ime utroška električne energije; navedeni računi trebali su biti vraćeni u roku od 7 dana i osporeni s obrazloženjem; isti prigovor se odnosi na troškove odvoza otpada u iznosu od 6.257,84 kn, zatim potrošnju plina u prostoru od 2016., koja potrošnja je obračunata 2016. te je odavno otišla u zastaru, troškovi komunalne naknade i spomeničke rente, također kao naprijed navedeno

- da ukupni režijski troškovi nekretnine u iznosu od 100.355,63 kn za period od 1. listopada 2017. do 2. svibnja 2019. i to period u kojem nije obavljena djelatnost ne mogu predstavljati troškove unovčenja nekretnine; također se prigovara obračunu nagrade stečajnog upravitelja, koja nije izrađena sukladno Uredbi koja određuje da sud rješenjem prema ocijenjenom obimu poslova i zalaganja u unovčenju nekretnine obračunava u brutto postotku stečajnom upravitelju nagradu, što znači da maksimalna nagrada u konkretnom slučaju u brutto iznosu može biti 139.160,00 kn - zato se izračun stečajnog upravitelja u iznosu od 182.599,50 kn ne može smatrati pravilnim i usklađenim s Uredbom Vlade RH i tumačenjem Porezne uprave

- da troškovi punomoćnika stečajnog dužnika odvjetnika Dragana Mijoča ne mogu predstavljati neizravne troškove vezane za unovčenje nekretnine jer su po Ugovoru koji je s njim sklopljen njegovi troškovi uvjetovani uspjehom u parnicama, a koje još nisu pravomoćno okončane.

Ostajući kod svojega prijedloga obračuna, a u odnosu na iznesene prigovore vjerovnika, stečajni upravitelj se na raspravi očitovao na sljedeći način:

- u odnosu na prigovor razlučnog vjerovnika da bi isti u troškovima trebao sudjelovati samo u razmjernom dijelu, stečajni upravitelj istakao je da je unovčeni predmet stečajne mase jedina imovina stečajnog dužnika te da dužnik ne raspolaže nikakvom drugom imovinom (osim parničnih postupaka u tijeku)

- u odnosu na prigovore punomoćnice stečajnog i razlučnog vjerovnika Assista d.o.o. u stečaju Split stečajni upravitelj je naveo: „Za komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda postoje rješenja nadležnih tijela o plaćanju istih, a za ostale režije postoje računi. Za električnu energiju u očitovanju stečajnog upravitelja od 15. srpnja 2019. navedeno je da postoje računi (nakon prigovora stečajnog upravitelja) od 7.820,60 kn, a da je ostatak do iznosa od 11.320,66 kn procjena stečajnog upravitelja jer se za električnu energiju plaća paušal, a računi su izdani do određenog dana. Spomeničke rente nema u obračunu troškova. U odnosu na navod da je zastara za troškove plina, istakao je da je zastara za takvo potraživanje tri godine. U odnosu na prijedlog nagrade stečajnom upravitelju, istakao je da je obračun stečajnog upravitelja napravljen baš sukladno Uredbi, a o čemu konačno odlučuje sud“

- u odnosu na spomenute neizravne troškove odvjetnika Dragana Mijoča, naveo je da se ne radi o njegovim troškovima, već da se radi o rezervaciji parničnih troškova druge strane (parnice pokrenute zbog osporavanja tražbina od strane vjerovnika Assista d.o.o. , a u ime i za račun dužnika), ukoliko se navedene parnice izgube.

Na provedenoj raspravi nazočni vjerovnici nisu imali drugih prigovora, primjedbi ili očitovanja vezanih za obračun troškova koji terete unovčenje jedine nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Podneskom od 23.veljače 2020. stečajni upravitelj dostavio je novi obračun (ažuriran prema novim stanjima i promjenama u postojećim parnicama) nazvan „Pročišćeni obračun troškova - kao zamjena za raniji obračun objavljen na e-oglasnoj ploči suda 24. listopada 2019.“ (broj stranica spisa 985-989), uz priloženo očitovanje na obračun tražbine razlučnog vjerovnika (broj stranice spisa 990) i priloženu dokumentaciju (računi, obračuni, sudska rješenja...) za obračun pojedinih troškova unovčenja (broj stranica spisa 991-1019 spisa).

U svom pročišćenom obračunu stečajni upravitelj uvodno u bitnom ističe “ ...da je unovčena nekretnina jedina imovina stečajnog dužnika, iz čijeg se unovčenja jedino i odvojeno namiruje razlučni vjerovnik, te su svi troškovi nastali pri unovčenju kao i troškovi koji će nastati upravo jednaki ukupnim troškovima unovčenja, pa iz stečajne mase prije

namirenja tražbine stečajnog vjerovnika treba izdvojiti sredstva za već dospjele troškove te izdvojiti ili rezervirati sredstva za namirenje troškova koji će predvidivo nastati“ te nadalje „...da pojam izravnih i neizravnih troškova u konkretnom slučaju nema značenje koje bi imao da postoji i druga stečajna masa ili namirenje i stečajnih vjerovnika, već samo upućuje na razlog nastanka konkretnog troška“.

Međutim, iza tako izraženih napomena i mišljenja (koje i ovaj sud načelno prihvaća), umjesto preglednijeg prikaza obračuna, uslijedio je „Pročišćeni obračun“ koji je zbog nekonzistentnog tituliranja i neprikladnog grupiranja pojedinih troškovničkih i rekapitulativnih cjelina otežano pregledan.

Takav obračun troškova unovčenja (opisan na 5 stranica) bi se uz postojeća „tituliranja“ (zbog prepoznavanja izvornika) i uz mjestimična kraćenja sadržajnih opisa pojedinih cjelina (zbog nužne preglednosti), mogao sumarno prikazati na način:

Izravni troškovi (FINA, procjena nekretnine, režijski troškovi: komunalna naknada, uređenje voda, čistoća, električna energija, pričuva.....)	Ukupno: 106.064,25 kn
Parnični troškovi (dužnik je tuženik) do sada utvrđeni i budući predvidivi troškovi u parnicama; za čistoću (Povrv-551/19 TSS i Povrv-386/18 TSS), za el. energiju (Povr-724/19 TSS), za pričuvu (Povrv 142/19 OSS, Povrv-141/19 OSS, Ovr-1032/19, Ovr-1032/19).....	Ukupno: 12.660,30 kn
Brutto nagrada st. upravitelja Za obavljene poslove (unovčenje od 1.998.000,00 kn i zdravstveni doprinos).....	Ukupno: 182.599,50 kn
Stvarni troškovi stečajnog upravitelja (putni troškovi + računi R1).....	Ukupno: 3.014,26 kn
Opći (ostali) troškovi stečajnog postupka : - računovodstvene usluge, javna objava, naknada za vođenje ž-r banci, arhiviranje.....	Ukupno: 41.190,00 kn
Neizravni troškovi (procijenjeni troškovi dužnikovog odvjetnika Mijoča za zastupanja zadnjih 6 mjeseci prije stečaja, i pravnih savjetovanja u parnicama (Oštro, Staničić, Mijoč), sudska pristojba (za St-128/10, TSD i rezervacija mogućih troškova u parnici za osporavanje tražbine Assiste d.o.o., u ime i za račun dužnika).....	Ukupno: 107.755,00 kn
Rezervacije parničkih troškova (dužnik je tužitelj)	
Procjena parničnih troškova za slučaj gubitka parnica u 4 parnice u kojima je dužnik tužitelj, a provode se sukladno skupštinskim odlukama (P-307/16 TSS, P-771/15 TSS, P-770/15 TSS, P-131/19 TSS (ranije P-513/15 TSS) i uz vraćanja pozajmice od 2.833,34 kn u sudski Fond.....	Ukupno: 334.646,84 kn
Ostale sudske rezervacije - u prekinutoj parnici protiv dužnika - Povrv-834/17 TSS.....	Ukupno: 275,00 kn
- za 4 pristojbe Upr. suda (Us 345/15, 88/15, 94/15 i 97/15).....	Ukupno: 20.132,50 kn

Sveukupni troškovi unovčenja (za pokriće već dospjelih i budućih predvidivih troškova unovčenja, kao i rezervaciju sredstava za pokriće mogućih parničnih troškova, kao predvidivih obveza stečajne mase) obračunavaju se u iznosu od 808.337,65 kn (808.337,65 kn = 106.064,25 kn + 12.660,30 kn + 182.599,50 kn + 3.014,26 kn + 41.190,00 kn + 107.755,00 kn + 334.646,84 kn + 275,00 kn + 20.132,50 kn).

Zaključno, stečajni upravitelj predlaže sudu da se razlučnom vjerovniku Erste & Steiermarkische bank d.d., na njegov žiro račun uplati iznos od 1.189.662,35 kn, za djelomično namirenje njegove tražbine (1.189.662,35 kn = unovčenje od 1.998.000,00 kn umanjeno za troškove unovčenja od 808.337,65 kn).

Na takav obračun razlučni vjerovnik očitovao se podneskom od 5. ožujka 2020. (broj stranica spisa 1021-1026) u bitnom ističući primjedbe kako ih je isticao i u svojem podnesku od 17. lipnja 2019. te na provedenoj raspravi na ročištu za diobu od 4. studenog 2019.

Sukladno opisanim činjeničnim okolnostima i propisanim odredbama Stečajnog zakona, ovaj sud prihvata obrazloženja stečajnog upravitelja iznesena na ročištu za diobu i „Pročišćeni obračun troškova unovčenja“, a uz obrazloženje:

Odredbom članka 248. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje: SZ). propisano je da nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. tog Zakona
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Odredbom članka 254. stavka 1. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Stavkom 2. istoga čl. propisano je da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5 % od utrška, a stavkom 3. da se troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje: VTSRH) od 19. lipnja 2008. troškovi unovčenja stvari iz članka 164. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 dalje SZ/96) su, osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz članka 164. SZ/96 (članak 170. stavak 2. SZ/96).

Nadalje, na sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova VTSRH, održanoj 18. ožujka 2019., prihvaćeno je pravno shvaćanje prema kojem se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u zemljišnoj knjizi ne

namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

Odredbom članka 157. stavka 1. SZ-a propisano je: „Tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predviđenih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti“, a stavkom 2. istog članka: „Prije zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj će, uz suglasnost suda, dio stečajne mase izdvojen u smislu odredbe stavka 1. ovoga članka položiti kod suda ili javnoga bilježnika. Nakon zaključenja stečajnoga postupka o isplati iz položenoga novca odlučuje sud na temelju zahtjeva pojedinih vjerovnika stečajne mase, vodeći računa o potrebi da se osiguraju odgovarajuća sredstva za isplatu onih vjerovnika koji za ostvarenje svojih tražbina još uvijek ne raspolažu ovršnom ispravom ili drugom valjanom pravnom osnovom“.

U okolnosti kada je (kao u ovom slučaju) predmetna nekretnina jedina stečajna masa, iz čijeg će se unovčenja jedino (odvojeno) namirivati razlučni vjerovnik (i to tek u dijelu, imajući u vidu veličinu ostvarenog unovčenja i veličinu njegove tražbine), to bi sve troškove koji su „direktno“ (izravno) nastali u postupku unovčenja nekretnine osigurane razlučnim pravom (poput: troškovi FINA-e, oglasi, procjena vrijednosti nekretnine, režijski troškovi nekretnine ...) trebao trpjeti razlučni vjerovnik (kao „direktne“ troškove) te „direktno“ trpjeti i one „opće“ (zajedničke) troškove stečajnog postupka, koji su već nastali i koji će predvidivo nastati do zaključenja stečajnog postupka (poput: nagrade stečajnom upravitelju i njegove stvarne troškove, računovodstvene troškove, troškove arhiviranja i sl. i to redom kako budu dospijevali), a to iz razloga što se u slučaju nepostojanja druge stečajne mase, stečajni postupak praktično (u naravi) provodi samo radi (djelomičnog) namirenja razlučnog vjerovnika. U tom slučaju, dakle, svi troškovi stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, praktički se ukazuju kao troškovi unovčenja koje u cijelosti treba trpjeti razlučni vjerovnik koji iz toga unovčenja i jedini namiruje svoju tražbinu (i to u dijelu).

U takvom slučaju, dakle, kada se iz stečajne mase u dijelu namiruje jedino razlučni vjerovnik, pojmovi „direktnih“ i „indirektnih“ troškova nemaju ona značenja (teleološka) koja bi inače imali u slučaju kada postoji i druga stečajna masa (neosigurana razlučnim pravom) iz čijeg bi se unovčenja namirivali i stečajni vjerovnici (uz pripadno trpljenje namirenja „općih“ troškova stečajnog postupka u onom dijelu u kojem ih nije prethodno istrpio razlučni vjerovnik (u razmjernom omjeru) kao „indirektne“ troškove unovčenja).

U smislu prethodnog, temeljnu primjedbu razlučnog vjerovnika „imajući u vidu da stečajni dužnik vodi više parnica radi isplate u kojima očekuje uspjeh i naplatu svojih potraživanja te imajući u vidu popis predmeta stečajne mase dostavljen sudu od strane stečajnog upravitelja, proizlazi da nekretnine koje su unovčene u ukupnoj stečajnoj masi sudjeluju s određenim postotkom te bi se stoga, sve kada bi stečajni upravitelj imao pravo na sve zatražene troškove, isti iz ostvarene kupovnine mogli namiriti isključivo u postotku u kojem nekretnine sudjeluju u ukupnoj stečajnoj masi, a ne u 100%, sve sukladno stajalištu VTSRH“, ovaj sud smatra neosnovanom.

Naime, konkretna okolnost rezervacije sredstava i za namirenje mogućih parničnih troškova u 4 parnice koje je dužnik pokrenuo protiv dvoje svojih vjerovnika kao tuženika (i to ne radi stečajne mase koja je osigurana razlučnim pravom), sukladno donesenim skupštinskim odlukama (broj stranica spisa 964-966 i 972-978) tek otvara mogućnost da se u slučaju (kumulativnog) dobitka tih parnica, tako uvećana sredstava stečajne mase, kroz institut naknadne diobe (članak 289. SZ-a) iskoriste i za namirenje stečajnih vjerovnika (u koje bi

spadali i razlučni vjerovnici kao stečajni vjerovnici, u dijelu u kojem se nisu prethodno odvojeno namirili iz unovčenja razlučno osigurane imovine, sukladno članka 153. SZ-a).

Iako je uspjeh dužnika u tim parnicama ocijenjen povoljnim (iznesena mišljenja kroz podneske i provedene skupštinske rasprave o davanju suglasnosti za parnice), stupanj njegova uspjeha u tim parnicama, kao i dužina (vrijeme) njihovog trajanja su ipak posve neizvjesne činjenice pa bi se pripadna razdioba i te nove imovine mogla provoditi tek po stvarnom povećanju stečajne mase, odnosno po ostvarenju uvjeta za naknadnu diobu (članak 289. SZ-a). U tom bi se slučaju (naknadne diobe) i nagrada (dodatna) stečajnom upravitelju (za njegovu aktivnost na povećanju stečajne mase i raspodjelu stečajnim vjerovnicima) određivala sukladno članka 13. Uredbe.

U predmetnom obračunu stečajni upravitelj je procjenu svoje pripadne nagrade obračunao upravo prema veličini stvarnog unovčenja postojeće (i jedine) stečajne mase (i složenosti i obimu već izvršenih i onih budućih radova do zaključenja stečajnog postupka), te je nadalje procijenio i veličine svojih stvarnih troškova (već nastalih i onih koje će predvidivo nastati) i sve to uz bitnu napomenu ovoga suda da će se konačna nagrada i stvarni troškovi utvrđivati tek po završetku svih predviđenih poslova, posebnim rješenjem sa pravom žalbe, a po obrazloženoj i dokumentiranoj obračunu stečajnog upravitelja.

Nadalje, u slučaju dužnikovog uspjeha u predmetnim parnicama, neutrošena, a ranije izdvojena sredstva u sklopu obračuna troškova unovčenja (kao rezervacija za slučaj dužnikovog neuspjeha u predmetnim parnicama), valjalo bi uplatiti na račun razlučnom vjerovniku (jer bi zbog prethodnog izdvajanja tih sredstava iz ostvarenog unovčenja, on u tom dijelu i trpio u veličini namirenja svoje tražbine).

Naime, iako predmetne parnice nisu vođene direktno radi stečajne mase osigurane razlučnim pravom, sredstva za te parnice rezervirana su upravo izdvajanjem iz ostvarenog unovčenja (jedine stečajne mase osigurane razlučnim pravom) iz čijeg se unovčenja razlučni vjerovnik (odvojeno i u dijelu) jedini i namiruje, a ne predujmljivanjem tih sredstava od strane stečajnih vjerovnika. Time bi se naknadno povećalo namirenje tražbine razlučnog vjerovnika u dijelu u kojemu je (zbog rezervacije sredstava za slučaj dužnikovog neuspjeha u tim parnicama) u svom namirenju prethodno trpio.

Rezervacija (izdvajanje) sredstava iz stečajne mase za namirenje predvidivih obveza stečajne mase (za bilo kakvu predvidivu obvezu, u smislu članka 157. SZ-a), a uz suglasnost suda, ne znači da stečajni upravitelj ne mora u korištenju tih sredstava i dalje skrbiti s pozornošću dobrog gospodarstvenika. Naime, u slučaju da se po stvarnom dospijeću tih (preostalih) obveza stečajne mase utvrdi da su te predviđene obveze u konačnici (stvarno) manje od iznosa rezerviranih za njihovo namirenje, tada bi se neutrošeni dio tih rezerviranih sredstava, a po završnoj diobi, imao proslijediti upravo onim vjerovnicima koji su zbog rezervacije tih sredstava prethodno trpjeli pri namirenju svojih tražbina.

Rezervacijom sredstava osigurava se namirenje budućih predvidivih obveza stečajne mase (izdvajanjem sredstava iz unovčenja stečajne mase osigurane razlučnim pravom), čime se istodobno omogućava i da se odmah po utvrđenju troškova unovčenja iz članka 254. SZ-a (u sklopu kojega je utvrđena i veličina rezervacije za namirenje budućih predvidivih obveza stečajne mase) namire već dospjeli troškovi stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase (a preostali troškovi, redom kako budu dospijevali) te potom namire (bar u dijelu, iz sredstava koji preostaju) i tražbine razlučnih vjerovnika.

Sukladno svemu ranije navedenom i u okolnosti kada se iz ostvarenog unovčenja jedino može (u dijelu) namiriti razlučni vjerovnik (s prvoupisanim založnim pravom po redu prvenstva) Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka, a primjedbe razlučnih vjerovnika na obračun troškova unovčenja, iznesene na ročištu za diobu i u podnescima, ovaj sud ocjenjuje neosnovanim (ili paušalnim), to je i pored formalnih nedostataka u preglednosti predmetnog obračuna, a vodeći računa i o svrhovitosti i efikasnosti stečajnog postupka (u interesu svih sudionika) ovaj sud, sukladno odredbama članaka 253. i 254. SZ-a, odlučio kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 24. travnja 2020.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Draško Lambaša
- Erste & Steiermärkischebank d.d. Rijeka po punomoćnicima
- Stečajna masa iza Assista d.o.o. u stečaju po stečajnoj upraviteljici
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17895-85235**

Kontrolni broj: **0868f-89e7a-f978c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.